

JP Morgans trading förlust: storlek har betydelse

London (HedgeFonder.nu) – När en jättebank som JP Morgan Chase, som är flera gånger större än de största av världens största hedgefonder, tar en tillräckligt stor position för att skydda sig själv skapar själva storleken en kurspåverkande händelse.

Och däri ligger problemet, att en affärsbank av JP Morgans storlek gav sig in i leken, inte själva användandet av syntetiska derivat, menar många.

Stephen Isaacs, ordförande i investeringskommittén på Alvine Capital, en oberoende rådgivningsfirma i London, ifrågasätter den logiska grunden till den typen av derivathandeln på JP Morgan som ledde till förlusten på 2 miljard USD och säger att det handlar om mer än slarv, ett ord som ofta använts av ledningen på JP Morgan i samband med händelsen.

”Det här är en brist i strategin och handlar inte om slarv. Den här typen av handel är inget som affärsbanker ska syssla med. Storleken gör att de *blir* marknaden, och då kan du inte hedga det” säger Isaacs.

Han menar att hedgefonder har den investorbask och expertis som krävs för att hantera syntetiska derivat och andra komplexa strategier. Isaacs anser att det bara är ett fåtal som är experter och när en hedgefond ger sig in i det spelet kan de också ta sig ur – vilket JP Morgan inte kunde.

Därför tror inte Isaacs att hedgefondindustrin generellt eller de specifika hedgefonder som använder derivatstrategier kommer att drabbas speciellt hårt. Isaacs påpekar att kunder som söker hedgefonder som använder sig av syntetiska derivat söker specialkunskaper och är väl medvetna om riskerna.

”Att skylla på hedgefonder, eller de strategier som använts, är orimligt. JP Morgan miss-representerar användningen av syntetiska derivat”, säger han.

Sedan rubrikerna på förstasidorna om JP Morgans förlust på 2 miljarder USD, en summa som för övrigt väntas växa, har det skrivits mycket om hur en bank som kom ganska lindrigt undan under finanskrisen jämfört med många andra Wall Street banker lyckades trampa på denna finansiella landmina.

Derivatpositionerna skapades för att hedga bankens portfölj mot en låg ekonomisk tillväxt. Det har rapporterats om att USAs justitiedepartement och FBI nu undersöker händelsen.

Även om summorna är enorma är förlusten inte förödande för JP Morgan, då banken förväntas göra en vinst på 4 miljarder USD enbart för nästa kvartal. Men ett större problem är bankens anseende då VDN Jamie Dimon intensivt arbetat med lobby-verksamhet för att minska eller helt ta bort den s.k Volcker regeln, vilken skulle förbjuda proprietary trading, eller att banker riskerar sitt eget kapital.

Tack vare bl.a Dimons lobby-verksamhet tillåts bankerna hedga sina portföljer, vilket innebär att de kan använda syntetiska derivat för att hedga sin kreditportfölj, precis som JP Morgans misslyckade försök, så länge de inte aktivt försöker att gå med vinst.

Att JP Morgan skulle ha ett Chief Investment Office, den avdelning som ansvarade för derivathandeln som gick snett, som inte är tänkt att gå med vinst (och där chefen Ina Drew, som nu

sagt upp sig, tjänade 15 miljoner USD förra året) är aningen långsökt men även om så är fallet så har all hedging en 'basis risk'. I JP Morgans fall blev risken ohanterbar pga storleken på positionen.

Derivat kallades för finansiella massförstörelsevapen av Warren Buffet och det är lätt att förstå varför när man ser en händelse som JP Morgan. En händelse som troligtvis också kommer att öka bankernas fokus på riskhantering, antingen frivilligt eller genom lagstiftning - och lobbyisterna, som herr Dimon, har ett mycket svårare jobb att rättfärdiga en urvattning av Volcker-regeln efter JP Morgans självmål.

Bild: (c) shutterstock—ARENA Creative